VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 45)**

z dnia 9 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 45)

9 kwietnia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, kontynuowała rozpatrzenie:

– rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Białek** zastępca dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Koziński** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Zakrzewska-Dziki** radca ministra w Departamencie Geologii i Koncesji Górniczych Ministerstwa Środowiska, **Tamara Mol** główny specjalista w Departamencie Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Marcin Zagrajek** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Jądrowego Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Dorota Bocheńska** dyrektor Biura Orzecznictwa, Legislacji i Laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Marta Kłosińska i Maciej Kurzajewski** zastępcy dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Sebastian Domurad** zastępca dyrektora Działu Operacyjnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Bereza** wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych, **Marek Besler** wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Katarzyna Kwestarz** członek Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych, **Piotr Andrzejewski** przewodniczący Komisji Legislacji Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, **Elżbieta Wilamowska-Maracewicz** członek zarządu Polskiej Grupy Narodowej Międzynarodowego Stowarzyszenia Ochrony Własności Intelektualnej (AIPPI), **Małgorzata Słomko** radca prawny w Towarowej Giełdzie Energii S.A., **Arkadiusz Domińczak** radca prawny w Izbie Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak, Krzysztof Karkowski** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji.

W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji mamy ciąg dalszy prac nad projektem ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331).

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu państwa posłów, uznam, że porządek obrad mamy zaakceptowany. Czy są jakieś inne propozycje?

Nie widzę.

Witam serdecznie przedstawicieli resortu występującego w imieniu wnioskodawcy. Witam pana dyrektora Białka wraz z pracownikami Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam wszystkie osoby zaproszone i obecne. Będzie mi trudno wymienić wszystkich, ale są tutaj przedstawiciele Krajowej Rady Izby Architektów, Krajowej Rady Radców Prawnych, Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Mamy przedstawicieli Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A. Witam serdecznie Biuro Orzecznictwa, Legislacji i Laboratoriów

Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz innych przedstawicieli Inspekcji.

Departament zawodów prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości już powitałam.

Witam przedstawicieli Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, Komisji Nadzoru Finansowego oraz przedstawicieli wszystkich innych, których nie wymieniłam, służb i inspekcji, a także strony społecznej. Witam serdecznie.

Szanowni państwo, dzisiaj przechodzimy do kolejnej części materiału, do art. 9. Dalej mamy kolejne artykuły. Zobaczymy, ile materiału uda się nam przepracować. Myślę, że dzisiaj powinniśmy procedować w miarę szybko, ponieważ artykuły dotyczące poszczególnych zakresów tematycznych są krótsze, mniej obszerne. W części przypadków wynikają one z przyjętej deregulacji jakiegoś zawodu, reszta zapisów to konsekwencje. W związku z tym powinniśmy uporać się z materiałem w miarę szybko, liczę na to.

Wzorem poprzednich posiedzeń poproszę pana dyrektora Białka, żeby przedstawił proponowany stan odnośnie do art. 9 związanego z deregulacją zawodu maklera giełd towarowych.

Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Zbigniew Białek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zmiany w ustawie z dnia 26 października 2000 roku o giełdach towarowych mają na celu dereglamentację zawodu maklera giełd towarowych. Dokonuje się to przez uchylenie rozdziału 6 ustawy, który zawiera przepisy regulujące status prawny i zasady wykonywania zawodu. Obecnie podstawowym wymogiem, który stoi przed kandydatami do owej profesji, jest zdanie egzaminu przed komisją egzaminacyjną dla maklerów giełd towarowych. Na listę maklerów może być wpisana osoba posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych, korzystająca z pełni praw publicznych oraz taka, która nie została uznana za winną – między innymi – przestępstwa skarbowego, przestępstwa przeciwko mieniu lub dokumentom czy przestępstwa gospodarczego. Jednocześnie projekt zakłada nałożenie na towarowy dom maklerski obowiązku zatrudniania do wykonywania czynności związanych z obrotem towarami giełdowymi właściwych osób, które w szczególności posiadają odpowiednią wiedzę, kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie, w liczbie odpowiedniej do rodzaju i rozmiaru prowadzonej działalności oraz wewnętrznej struktury organizacyjnej.

W ramach niniejszego projektu, zgodnie z decyzją podjętą na konferencji uzgodnieniowej w dniu 18 grudnia 2012 roku, następuje również przesunięcie kompetencji ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, zawartych w ustawie o giełdach towarowych na ministra właściwego do spraw gospodarki. Takie stanowisko rządu jest związane z faktem, że przedmiotem obrotu na giełdach towarowych są, między innymi: energia elektryczna, paliwa gazowe, limity wielkości produkcji i emisji zanieczyszczeń oraz związane z owymi towarami giełdowymi prawa majątkowe. Materia ta odpowiada właściwości Ministra Gospodarki.

Jednocześnie wprowadzenie powyższych zmian do ustawy o giełdach towarowych skutkuje koniecznością zmiany wynikowej w ustawie z dnia 21 lipca 2006 roku o nadzorze nad rynkiem finansowym. Chodzi o usunięcie czynności skreślenia maklerów giełd towarowych z wykazu spraw, do których Komisja Nadzoru Finansowego nie może upoważnić innego podmiotu.

Wysoka Komisjo, jest to przybliżenie materii, która znalazła się w przedłożeniu rządowym. W związku z tym, że materia ta jest dosyć skomplikowana, trudna, rodzi wiele pytań o to, czy dereglamentacja zawodu maklera giełd towarowych jest podjęta w pełni świadomie, z dokonaniem wcześniejszych analiz na ten temat, proszę o zgodę pani przewodniczącej, żeby w zakresie konkretnych spraw upoważniła obecnego tutaj mojego współpracownika, pana doktora Miłosza Rojka z Ministerstwa Sprawiedliwości, który przybliży państwu analizy, jakie były dokonane na etapie prac nad ustawą w rządzie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, jak najbardziej poprosimy pana doktora Rojka, żeby wprowadził nas bardziej szczegółowo w temat.

Myślę, że będzie to z korzyścią dla analizy poszczególnych zapisów. Być może są wątpliwości.

Przypomnę tylko (państwo posłowie to mają), że w marcu przedstawiciele Stowarzyszenia Maklerów Energii skierowali do Komisji pismo. Przy analizie naszych własnych decyzji pewnie każdy weźmie to pod uwagę. Są również pytania, które rodzą się w związku z odniesieniem maklerów giełd towarowych do maklerów giełd finansowych.

Myślę, że po wypowiedzi pana doktora będziemy mieli jasność.

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich MS Miłosz Rojek:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Po to, żeby wyjaśnić sposób funkcjonowania zawodu, jakim jest makler giełd towarowych, należy przedstawić trochę szerszy kontekst, ponieważ nie jest to wolny zawód. Nie jest tak, że makler giełd towarowych może sobie otworzyć biuro i przyjmować zlecenia od klientów. Jest to zawód, który funkcjonuje w ramach przedsiębiorstw energetycznych, towarowych domów maklerskich lub domów maklerskich, które są dużymi profesjonalnymi podmiotami. Podlegają one też nadzorowi ze strony państwa.

Jedyną giełdą towarową, która funkcjonuje w Polsce, jest towarowa giełda energii, która została utworzona na skutek ogłoszenia przez Ministra Skarbu Państwa przetargu na wybór konsorcjum, które utworzy i uruchomi giełdę energii w Polsce. Przetarg ten wygrał Elektrim, który utworzył giełdę energii. Pierwsze notowania na giełdzie odbyły się w roku 2000. Przez pierwsze lata funkcjonowania obrót na giełdzie był marginalny. Obroty stanowiły około 0,2% energii elektrycznej wytworzonej w Polsce. Dopiero nowelizacja Prawa energetycznego w roku 2010 roku wprowadziła obowiązek tzw. obliga energetycznego, co oznaczało, że wytwórcy energii musieli co najmniej 15% energii sprzedawać za pośrednictwem giełdy lub rynku regulowanego. Natomiast ci wytwórcy, którzy korzystali z pomocy publicznej związanej z rozwiązaniem kontraktów długoterminowych, byli zobowiązani do sprzedaży całości energii za pośrednictwem giełdy energii. Spowodowało to znaczy wzrost obrotów na giełdzie. W tej chwili około 60% energii elektrycznej wytworzonej w Polsce jest sprzedawanej za pośrednictwem giełdy energii.

Liczba członków towarowej giełdy energii, czyli przedsiębiorstw, które mogą dokonywać obrotu na giełdzie, jest dosyć ograniczona. Obecnie jest to sto sześćdziesiąt siedem podmiotów, z tym że trzeba mieć również świadomość, że często jest tak, iż pewne duże grupy kapitałowe posiadają kilka przedsiębiorstw, które są członkami giełdy. W przypadku PGE jest pięć podmiotów z grupy, które są członkami giełdy, z grupy Tauron są cztery takie podmioty, z PGNiG i spółki Enea po trzy podmioty. Można więc powiedzieć, że ów krąg jest jeszcze bardziej ograniczony. Członkami giełdy są też cztery domy maklerskie i jeden towarowy dom maklerski, który *de facto* miał być podstawowym podmiotem funkcjonującym na giełdzie, jednak chyba z powodu zbyt restrykcyjnych regulacji nie powstało więcej towarowych domów maklerskich.

Przedsiębiorstwa energetyczne, jak również towarowe domy maklerskie i domy maklerskie, które dokonują transakcji na giełdzie towarowej, muszą zatrudniać maklera giełd towarowych. Wydaje się, że wymóg zatrudniania generuje dodatkowe koszty prowadzenia działalności przez członków giełdy towarowej, natomiast dla nowo tworzonych przedsiębiorstw stanowi utrudnienie w wejściu w ten segment rynku, co skutkuje mniejszą płynnością rynku i niższą efektywnością. Dodatkowo w odniesieniu do grup kapitałowych, w przypadku których, jak wspominałem, kilka podmiotów jest zobowiązanych do uzyskania statusu członka giełdy, każdy z nich jest zmuszony do zatrudniania osoby posiadającej licencję maklera giełd towarowych. Jest to zupełnie oderwane od rzeczywistego funkcjonowania przedsiębiorstw. W grupach kapitałowych najczęściej obrót energią elektryczną jest scentralizowany, zlokalizowany w jednym biurze.

Warto jeszcze dodać, że nasze regulacje w zakresie maklerów giełd towarowych są pewnym ewenementem na skalę europejską. W żadnym innym kraju zawód maklera giełd towarowych nie jest regulowany przez prawo powszechnie obowiązujące. W niektórych krajach dopuszczenie do transakcji na giełdzie towarowej wymaga posiadania pewnych kwalifikacji, natomiast kwalifikacje te są po prostu nadawane przez giełdę towarową.

Jaka jest skala, ile jest osób wykonujących zawód? Obecnie w Polsce licencję maklera giełd towarowych posiada trzysta czterdzieści siedem osób (jest to informacja na podstawie listy na dzień 4 lutego tego roku). Nadzór państwowy pozwala też na wykreślenie maklera giełd towarowych z listy, jeżeli popełni on nadużycia. Przez kilkanaście lat funkcjonowania były trzy skreślenia z listy maklerów giełd towarowych. Należy dodać, że nie były one spowodowane nadużyciami tylko tym, że makler przez trzy lata nie wykonywał zawodu. Była to przesłanka do skreślenia go z listy.

Wydaje się, że związku z tym, że makler giełd towarowych nie jest wolnym zawodem, że jest to zawód wykonywany w profesjonalnych przedsiębiorstwach, które podlegają nadzorowi ze strony państwa, obowiązek zatrudniania osób o odpowiednich kwalifikacjach można przerzucić właśnie na te profesjonalne podmioty.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby coś dodać do części ogólnej, zadać pytanie?

Jeżeli nie, to przejdziemy do omówienia poszczególnych jednostek redakcyjnych.

Art. 9 zmiana nr 1. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Mamy tutaj likwidację zawodu maklera giełd towarowych. Zapis ten wprowadza taki stan.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej propozycji, zmiany? Nie widzę, a zatem zmianę nr 1 przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Jest to konsekwencja likwidacji zawodu maklera giełd towarowych.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi, propozycje? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Tutaj, szanowni państwo, będę pytała podpunktami. Zmiana nr 3 dotyczy art. 9. Czy do zmiany nr 3 lit. a, ktoś ma jakieś uwagi, propozycje? Jest to konsekwencja utraty mocy przepisu o domach składowych, w związku z czym domy składowe nie powinny znajdować się w dotychczas obowiązującej ustawie o giełdach towarowych.

Nie widzę, a zatem lit. a w zmianie nr 3 przyjęliśmy.

Lit. b jest konsekwencją tego, co przed chwilą przyjęliśmy w lit. a.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Mamy propozycję redakcyjną do ust. 9. Chcielibyśmy wyeliminować co do zasady niestosowany w przepisach, w aktach prawnych czasownik „muszą". Proponujemy sformułowanie zdania w następujący sposób: „Towarowy dom maklerski, dom maklerski, a także podmioty mające zezwolenie, o którym mowa w art. 50b ust. 1 pkt 2, w transakcjach giełdowych są reprezentowane wyłącznie przez osoby, które spełniają wymagania określone w art. 41a ust. 1".

Równocześnie jest to dopasowanie treści owego ustępu do przepisów ust. 6-8.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo Sprawiedliwości oczywiście zgadza się na poprawkę legislacyjną?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne jeszcze raz.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, druga uwaga nie ma już charakteru legislacyjnego, dotyczy ona ust. 10, który zawiera odesłanie do ust. 6-8.

Proponowany przepis ust. 10 stanowi: „Transakcja giełdowa dokonana przez podmioty inne niż określone w ust. 3 lub z naruszeniem ust. 6-8 jest nieważna".

W tej chwili przepis art. 9 ma dziewięć ustępów. W ust. 9, który przed chwilą został redakcyjnie skorygowany, jest mowa o zasadzie reprezentacji przy dokonywaniu transakcji giełdowych przez towarowy dom maklerski. W związku z tym, iż w ust. 10 nie ma odesłania do ust. 9, jest pytanie, jaka jest sankcja w przypadku naruszenia zasad reprezentacji określonych w ust. 9?

W naszej ocenie brak odesłania także do ust. 9 rodzi wątpliwości, czy taka czynność jest nieważna jako sprzeczna z ustawą czy jest tylko czynnością bezskuteczną.

W związku z tym jest pytanie, jaka naprawdę była intencja wnioskodawców w tym przedmiocie?

Jeżeli intencją wnioskodawców było to, żeby czynność dokonana z naruszeniem zasad reprezentacji, o których mowa w ust. 9, była czynnością nieważną, odesłanie, które jest zawarte w ust. 10, wymaga skorygowania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak, intencja była taka, żeby uznać, że jeżeli jest naruszenie zasad reprezentacji, czynność jest nieważna.

W związku z tym, popieramy poprawkę w tym zakresie, prosimy, żeby dopi sać tu również ust. 9.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

A więc zostawiamy tak jak było, czyli ust. 6-9. Chodzi mi o to, jak było pierwotnie w tekście ustawy, gdzie były ust. 6-9.

Dobrze, dziękuję.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi, propozycje?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw? A zatem przyjmujemy ust. 10 wraz z korektą.

Zmiana nr 4. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, propozycje, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, pani przewodnicząca, jest uwaga o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

W lit. a, w ust. 2d użyto sformułowania „zgodnie z odrębnymi przepisami". Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi, w tekście aktu prawnego należy unikać używania takiego sformułowania. To znaczy ustawodawca może odsyłać, ale do przepisów konkretnych ustaw. Takie odesłanie nie jest czytelne dla adresata normy, w związku z czym należałoby – albo skreślić owe wyrazy, albo doprecyzować przepis poprzez wskazanie konkretnych przepisów konkretnych ustaw.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę przygotowaną przez Biuro Legislacyjne, z tym, że w kolejnym etapie prac naszej Komisji, Ministerstwo Sprawiedliwości będzie miało inne zdanie do innej ustawy, rozumiejąc, że dobre praktyki legislacyjne nakazują formułować to w ten sposób.

Zgadzamy się z tym, natomiast w momencie, kiedy materia jest bardziej skomplikowana, wytłumaczymy, dlaczego nie możemy poprzeć poprawki Biura Legislacyjnego do innej ustawy, będącej składową ustawy deregulacyjnej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jest, zwłaszcza kiedy spojrzymy na liczbę przywoływanych tam aktów prawnych.

Dziękuję.

Czy są inne propozycje i uwagi do zmiany nr 5?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, przepraszam bardzo.

Rozumiem, że jest zgoda Komisji na wykreślenie wyrazów „zgodnie z odrębnymi przepisami"?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak.

Czy jeszcze coś do zmiany nr 5? W lit. b są jeszcze jakieś propozycje.

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, w lit. b należy skorygować odesłanie poprzez odesłanie do ust. 2 i ust. 2b-2d, ponieważ są to ustępy występujące bezpośrednio po sobie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy do całej zmiany nr 5, do lit. a i b są jakieś propozycje i uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, a więc przyjęliśmy wraz z propozycjami, które były przedstawione przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 6. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi, propozycje do zmiany nr 6? Zmiana ta ma charakter deregulacyjny.

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 6 przyjęliśmy.

Zmiana nr 7 jest konsekwencją zmian w art. 14, które zostały już przyjęte.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Tutaj chcielibyśmy zgłosić wyłącznie uwagi redakcyjne.

Po wyrazach „stosuje się odpowiednio" proponujemy dodać wyraz „przepis" (chodzi o przepis art. 14 ust. 2, zdanie drugie).

Chcielibyśmy tak samo jak wcześniej skorygować odesłanie, żeby było to odesłanie do ust. 2b-2d. Po wyrazach „zdanie drugie" wyraz „oraz" chcielibyśmy zastąpić przecinkiem a także pozostawić drugi wyraz „oraz".

Pierwsza korekta wynika z tego, że spójnik ten jest powtórzony w przepisie dwa razy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są innego rodzaju propozycje, zmiany? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 7 przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Bardzo proszę – czy ktoś z państwa ma uwagi, propozycje do zmiany nr 8? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 8 przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi, propozycje do zmiany nr 9? Jest to konsekwencja podjęcia wcześniejszych decyzji o likwidacji zawodu maklera giełd towarowych.

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, a zatem zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Zmiana ta jest dosyć obszerna. Może zaczniemy od lit. a – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Tutaj jest zmiana o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Chcielibyśmy skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 11 i 12" oraz dodać datę i metryczkę ustawy przy odesłaniu do przepisów Kodeksu cywilnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi do lit. a w zmianie nr 10?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy lit. a.

Teraz lit. b. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, tutaj podobnie tak jak wcześniej, jest kilka propozycji o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Przepisy ust. 7-13 chcielibyśmy wyodrębnić do oddzielnego artykułu, ponieważ nie mają one bezpośredniego związku z treścią art. 38b ust. 1-6, w których jest mowa o umowie. Artykuł ten oznaczylibyśmy jako art. 38g, ostatni w rozdziale. Oczywiście zmianie ulegnie oznaczenie kolejnych ustępów.

W ustępie w tej chwili oznaczonym, projektowanym. jako ust. 7 jest zmiana redakcyjna w zdaniu pierwszym: „Towarowy dom maklerski deponuje środki pieniężne powierzone mu w związku ze świadczeniem przez niego usług brokerskich, w sposób umożliwiający wyodrębnienie tych środków pieniężnych od jego własnych środków oraz ustalenie wysokości roszczeń o ich zwrot".

W ust. 8 i 9 wyrazy „w razie" chcielibyśmy zastąpić wyrazami „w przypadku". Takie wyrazy są kilkakrotnie używane w ustawie-matce.

Kolejna zmiana dotyczy ust. 9. Wydaje się nam, że ostatnie wyrazy „towarowego domu maklerskiego" są zbędne, ponieważ przepis w brzmieniu: „W przypadku ogłoszenia upadłości towarowego domu maklerskiego środki pieniężne powierzone mu w związku ze świadczeniem przez niego usług brokerskich podlegają wyłączeniu z masy upadłości" jest przepisem zrozumiałym. Niepotrzebne jest doprecyzowanie, że dotyczy to upadłości towarowego domu maklerskiego.

Jeżeli chodzi o ust. 10, w tekście aktu prawnego powinniśmy unikać sformułowania „nie naruszają przepisów" (tutaj akurat przepisów gwarantujących rozliczenie i rozrachunek zawartych transakcji). W dobrych praktykach legislacyjnych wskazuje się, że pojęcie to jest niejasne – tak naprawdę nie tłumaczy adresatowi, czy przepisy ustawy, w tym przypadku ustawy nowelizującej w stosunku do przepisów, do których tutaj znajdujemy odesłanie, czyli przepisów gwarantujących rozliczenie i rozrachunek zawartych transakcji, mają charakter przepisów ogólnych czy szczególnych, jaka jest wzajemna relacja pomiędzy owymi przepisami.

W związku z tym, przepis ten albo należałoby przeredagować, albo – w ocenie Biura Legislacyjnego – usunąć z tekstu aktu prawnego jako budzący duże wątpliwości.

Jeżeli chodzi o lit. b w zmianie nr 10, pani przewodnicząca, są to wszystkie uwagi.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o wypowiedź pana dyrektora Białka zwłaszcza w kontekście uwag do ust. 10 w lit. b.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Ministerstwo Sprawiedliwości oraz współpracujące Ministerstwo Finansów popierają poprawki redakcyjne dotyczące lit. b ust. 7, 8 i 9. Natomiast w zakresie ust. 10 prosimy o pozostawienie przepisu zgodnie z przedłożeniem rządowym.

Już wyjaśniam, o co chodzi.

Przepisy ust. 7-13 przewidują wprowadzenie rozwiązań analogicznych jak w ustawie z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi. Jest to art. 73 ust. 5-5h. Mają one na celu zagwarantowanie ochrony środków pieniężnych przyjmowanych przez towarowe domy maklerskie w związku ze świadczeniem usług brokerskich. Wprowadzony do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi ust. 5d w art. 73, analogiczny do proponowanego ust. 10 w art. 38b ustawy o giełdach towarowych, ma na celu usunięcie wątpliwości co do dopuszczalności dysponowania środkami klientów w związku

z zaciągniętymi zobowiązaniami z tytułu transakcji oraz zagwarantowanie możliwości wykorzystania środków, które są niezbędne do rozliczenia lub rozrachunku transakcji.

Bardzo prosimy o przychylenie się do naszych wyjaśnień.

Gdyby było trzeba, gdyby były pytania, Ministerstwo Finansów służy pomocą.

Nie nagrało się? Mam jeszcze raz powtórzyć wszystko, co przed chwilą powiedziałem?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Myślę, że w protokole niekoniecznie musi być to zapisane. Wszyscy słyszeliśmy, wiemy, o co chodzi.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Prosimy panią przewodniczącą o nieuwzględnienie poprawki Biura Legislacyjnego, dotyczącej usunięcia bądź przeredagowania ust. 10.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem to w ten sposób, że jest to po prostu powtórzenie zapisów z ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Ewentualnie tylko ten argument może nas skłonić do tego, żeby to powtórzyć, aczkolwiek nie powinniśmy praktykować powtarzania tego, co jest niezgodne z zasadami techniki legislacyjnej.

Tutaj, dla czytelności i spójności obu aktów prawnych, pewnie złożę taką propozycję. W związku z tym zapytam, czy do zmiany nr 10 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego do ust. 7-9 macie jeszcze państwo jakieś uwagi?

Widzę zgłoszenie, bardzo proszę o przedstawienie się do mikrofonu.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marta Kłosińska:

Marta Kłosińska, Komisja Nadzoru Finansowego.

Mamy prośbę, chyba do Biura Legislacyjnego: w związku z tym, że ust. 7-13 miałyby zostać wydzielone do odrębnego artykułu, prosimy o rozważenie, czy nie jest zasadne przywrócenie zastrzeżenia w ust. 6?

Rozumiem, że w tym momencie nie będzie to zastrzeżenie ust. 11 i 12, tylko odpowiednich ustępów nowego artykułu. Wydaje się, że jest to zasadne w kontekście rozdzielenia tego na dwa odrębne artykuły.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, taka uwaga może zostać uwzględniona.

Istotnie zastrzeżeń nie po winniśmy dokonywać w ramach jednej jednostki redakcyjnej. Jeżeli przepisy zostaną wyodrębnione do oddzielnego art. 38g, można zrobić zastrzeżenie właśnie do art. 38g.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze, jest to jak najbardziej zasadne.

W związku z tym zapytam, czy ktoś wnosi sprzeciw bądź uwagi do zmiany nr 10 w przedstawionym kształcie, wraz z ostatnią uwagą oraz wcześniejszymi uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne, z wyjątkiem tej do ust. 10?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy zmianę nr 10 z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne, jak też z uwagą przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego.

Teraz szanowni państwo, zmiana nr 11, bardzo proszę. Czy do zmiany nr 11 są jakieś uwagi, propozycje?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Tutaj jest wyłącznie zmiana o charakterze redakcyjnym.

W lit. b, zgodnie z zasadami języka polskiego, po wyrazach „które będą zatrudnione” wyraz „przy” należy zastąpić wyrazem „do” a wyraz „wykonywaniu” wyrazem „wykonywania”.

W zmianie nr 13, w art. 41a też jest mowa o osobach zatrudnionych do wykonywania czynności a nie przy wykonywaniu czynności.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 11 w większości jest konsekwencją deregulacji, likwidacji zawodu maklera giełdowego.

Jak państwo widzicie, w lit. a ma ona charakter niederegulacyjny, ale nawiązujący do przepisów, które mają stosować domy maklerskie działające na podstawie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Jest to więc ujednolicenie i nawiązanie do obowiązujących przepisów prawnych.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi, propozycje do owej zmiany wraz z uwagami Biura Legislacyjnego, które są akceptowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 11 przyjęliśmy.

Zmiana nr 12. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa ma uwagi? Charakter owej zmiany jest deregulacyjny – jest to konsekwencja likwidacji zawodu maklera giełd towarowych.

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12?

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do zmiany nr 12?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, do tej zmiany nie mamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Do tej zmiany – nie.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jest jednak jedna drobna uwaga do zmiany nr 12.

Po wyrazie „zezwo lenie" powinien być średnik a nie – przecinek, ale to już będzie przez nas poprawione w ramach korekty tekstu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan dyrektor Białek ma jeszcze jakieś wątpliwości.

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Mam pytanie do pani mecenas.

W związku z uzgodnieniami, spotkaniem roboczym, które się odbyło, w czwartej linijce tekstu w pkt 4, powinny być wyrazy „za przestępstwa lub wykroczenia określone"…

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest to kolejna zmiana, panie dyrektorze, w tej chwili mówimy o zmianie nr 12.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

W takim razie wybiegłem dalej myślami.

Przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12?

Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, pani przewodnicząca, istotnie mamy propozycję dotyczącą art. 41a pkt 4.

Z uwagi na to, iż czyny określone w art. 307 i 308 Prawa własności przemysłowej stanowią wykroczenia, a nie przestępstwa, należy skorygować umieszczony w tym punkcie za wyrazami „Prawo własności przemysłowej" i za metryczką wyraz „przestępstwa" zamieniając go na wyrazy „przestępstwa lub wykroczenia", jeżeli penalizacja ma objąć czyny określone w art. 307 i 308.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Jest to właśnie to, o co chciał zapytać pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Właśnie.

Przepraszam bardzo – wybiegłem w przyszłość, tak padł mi wzrok.

Tak, penalizacja ma objąć również wykroczenia z art. 307 i 308. W związku z tym poprawka jest jak najbardziej uzasadniona.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, jeszcze raz.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jeszcze jedna uwaga językowa.

Proponujemy, żeby w pierwszej linijce tekstu, w pkt 4 wyrazy „za winnego" zastąpić wyrazami „za winne". Dotyczy to osób, a więc powinien być zapis „nie były uznane prawomocnym orzeczeniem za winne przestępstwa skarbowego".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy macie państwo inne uwagi, propozycje do zmiany nr 13?

Nie widzę.

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13 wraz z poprawkami, które zostały zaproponowane przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 13 przyjęliśmy.

Zmiana nr 14. Również stanowi konsekwencję likwidacji zawodu maklera giełd towarowych. Czy do zmiany nr 14 ktoś z państwa ma jakieś uwagi?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, pani przewodnicząca, mamy przede wszystkim wątpliwość dotyczącą lit. b.

Jest to zmiana dotycząca pkt 6, w którym jest mowa o liście osób reprezentujących podmiot w transakcjach giełdowych. Wcześniej w art. 39 ust. 2 pkt 4 oraz w art. 50b ust. 5 ustawy-matki mowa jest o osobach zatrudnionych.

Jest pytanie, czy tutaj istotnie chodzi o osoby reprezentujące i czy jest to celowy zapis, czy też należałoby się posługiwać sformułowaniem „osoby zatrudnione". Czy dla osób, które będą stosowały przepisy, nie ma to większego znaczenia czy jednak należałoby ujednolicić owe przepisy?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest to ważne pytanie. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Poproszę o wyjaśnienie pana dyrektora Kozińskiego z Ministerstwa Finansów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Koziński:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Dzień dobry państwu. Piotr Koziński, Ministerstwo Finansów.

Moja wypowiedź nie będzie długa, po prostu powiem, że chodzi o inne listy. Wobec tego proponujemy pozostawienie brzmienia, które znajduje się w przedłożeniu rządowym.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś inne uwagi, propozycje?

Biuro Legislacyjne jeszcze raz.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jest tutaj uwaga o charakterze legislacyjnym.

W związku z uchyleniem rozdziału 6 ustawy konieczne będzie znowelizowanie również art. 50b ust. 5 ustawy matki oraz art. 39 ust. 1 pkt 9, które odsyłają do art. 27, który znajdował się właśnie w uchylonym rozdziale 6. Był to przepis, w którym była mowa o czynach zabronionych, o których przed chwilą rozmawialiśmy. Odesłanie powinno być skorygowane. W tej chwili w dwóch wspomnianych przepisach ustawy-matki aktualnym odesłaniem będzie odesłanie do art. 41a ust. 1 pkt 4.

Zostanie to przez nas poprawione w ramach korekty legislacyjnej tekstu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że jest akceptacja.

Oczywiście, jest to jak najbardziej sprawa techniczna.

Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie są jakieś inne uwagi ze strony państwa do zmiany nr 14? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 wraz z poprawkami, które będą przygotowane przez Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 14 przyjęliśmy.

Zmiana nr 15. Bardzo proszę – czy ktoś z państwa ma uwagi, propozycje do treści zmiany nr 15? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, tutaj tak naprawdę mamy pytanie do wnioskodawców w sprawie treści ust. 3 – znajduje się tutaj sformułowanie „środki prawne, o których mowa w ust. 1".

W ust. 1 mowa jest o ogłoszeniu upadłości, otwarciu postępowania układowego, wszczęciu postępowania egzekucyjnego lub zabezpieczającego. W naszej ocenie trudno jest tutaj mówić o środkach prawnych.

Jest pytanie, czy takie określenie, rzeczywiście, jest adekwatne czy też mogłoby ulec zmianie? W naszej ocenie jest tutaj raczej mowa o orzeczeniach, postanowieniach, ale w przypadku wszczęcia postępowania egzekucyjnego tak naprawdę pierwszą czynnością będzie zajęcie. A więc trudno byłoby określić katalog czynności, które istotnie objęłyby to, co mamy w ust. 1.

Jest pytanie do wnioskodawców, czy nie dałoby się zastąpić pojęcia „środki prawne" pojęciem bardziej adekwatnym do tego, co mamy w ust. 1.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Ministerstwo Finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Piotr Koziński:

Bardzo dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Rozumiejąc argumentację przedłożoną przez panią mecenas, chciałbym podkreślić, że podobne czy też analogiczne przepisy znajdują się w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Rozumiejąc pewną kulawość określenia „środki prawne" niemniej wskazujemy na jego pewną uniwersalność oraz potrzebę spójnego rozumienia przepisów, które tak naprawdę mają działać w ten sam sposób. Mechanizm ten ma działać w ten sam sposób zarówno w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, jak i w ustawie o giełdach towarowych.

A więc, mimo wszystko , proponujemy pozostawienie inkryminowanych środków prawnych na miejscu.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

A więc mamy tę samą sytuację, analogiczną jak poprzednio – pomimo, że jest to nie do końca precyzyjne, raczej przychylimy się do tego, żeby nie było różnych pojęć w ustawach, które nawiązują do siebie, których zapisy dotyczące rzeczy regulowanych w tej i w tamtej ustawie powinny być tak samo interpretowane.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś inne uwagi, propozycje?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 15 przyjęliśmy.

Zmiana nr 16. Nie jest to zmiana deregulacyjna, gdyż upoważnia do wydania rozporządzeń, aktów wykonawczych.

Bardzo proszę, czy do zmiany nr 16 są jakieś uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 16 przyjęliśmy.

Zmiana nr 17. Jest to zmiana deregulacyjna, stanowi konsekwencję likwidacji zawodu maklera giełd towarowych, dotyczy – między innymi – tajemnic zawodowych.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany nr 17?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 17 przyjęliśmy.

Zmiana nr 18. Jest to również konsekwencja wcześniej przyjętej deregulacji. Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 18 przyjęliśmy.

Zmiana nr 19. Jest to zmiana o charakterze niederegulacyjnym – przesuwa kompetencje zawarte w ustawie o giełdach towarowych do Ministerstwa Gospodarki, do ministra właściwego do spraw gospodarki. Czy ktoś ma jakieś propozycje, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej propozycji?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 19 przyjęliśmy.

Zmiana nr 20 jest konsekwencją przyjętej zmiany nr 19. Czy ktoś ma jakieś propozycje?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W zmianie nr 20 po wyrazach „w art. 24” należy dodać wyrazy „w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia”.

Jest to doprecyzowanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Ministerstwo, oczywiście, akceptuje doprecyzowanie wyliczenia?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20, oczywiście – wraz z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, a zatem zmiana nr 20 została przyjęta.

Art. 17, proszę…

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, jest to przeskoczenie z art. 9 do art. 17, ale – jeżeli mogę – chciałbym prosić o rozpatrzenie owego artykułu, ponieważ jest to zmiana wynikowa wobec likwidacji zawodu maklera giełd towarowych. Chodzi o to, żeby konsekwencje zamykać blokami.

Poprosimy również o zajęcie się po tym przepisie przepisem przejściowym z art. 26.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jest, dziękuję.

Dlatego poprosiłam o omówienie właśnie tego artykułu. Miałam wynotowane, że muszą być rozpatrywane łącznie.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciałoby poprosić o odłożenie owego artykułu na później, ponieważ legislator, który się nim zajmuje, jest obecny na posiedzeniu innej komisji. Możemy rozpatrzeć go np. na koniec dzisiejszego dnia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy także art. 26 czy tylko art. 17?

Art. 17, dobrze. Pomimo, że myślę, iż nie wywoła on żadnych problemów i dyskusji, tak zrobimy.

W takim razie przepisy przejściowe z art. 26. Czy ktoś z państwa ma uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, mamy uwagi do ust. 5, gdzie pojawia się czasownik modalny „powinny zakończyć się najpóźniej".

Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi nie powinniśmy używać takiego czasownika, ponieważ *de facto* oznacza on obowiązek. Norma powinna być tu wyrażona w sposób kategoryczny: „zakończą się najpóźniej w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, jest akceptacja.

Czy są inne uwagi do przepisów przejściowych z art. 26?

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, biorąc pod uwagę brzmienie ust. 9, mamy wątpliwości, czy możliwe jest dokonywanie wpisu na listę po dniu wejścia w życie ustawy.

Jeżeli dokonywanie wpisu na listę maklerów giełd towarowych nie jest możliwe po dniu wejścia w życie ustawy, należałoby skreślić wyrazy „po jej wejściu w życie" użyte w drugiej linijce tekstu tak, żeby przepis otrzymał następujące brzmienie: „Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej określony w art. 53 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu dotychczasowym, spoczywa na osobach wpisanych na listę maklerów giełd towarowych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy".

Pisanie tutaj o tym, iż spoczywa on nadal po dniu wejścia w życie na osobach wpisanych na listę maklerów giełd towarowych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy jest zbędne, skoro nie ma takiej możliwości, żeby po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy można było wpisać się na listę maklerów giełd towarowych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Widzę, że jest zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest zgoda na propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy są jeszcze inne uwagi do zapisów art. 26, do przepisów przejściowych?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, pani przewodnicząca, ostatnia uwaga.

W ust. 12, po wyrazach „w terminie" chcielibyśmy skreślić wyraz „jednego" przed wyrazem „miesiąca".

Ponadto tutaj również mamy wątpliwości dotyczące sformułowania „powinny zostać dostosowane", ponieważ znowu jest użyty czasownik modalny, którego w tekście aktu prawnego należy unikać. W związku z tym jest pytanie, czy można go zastąpić wyrazami „zostaną dostosowane w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy"?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Widzę, że jest zgoda.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak, popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze.

Czy ktoś ma jakieś inne uwagi, propozycje do całego art. 26 wraz z uwagami, które zostały przedstawione przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, a zatem art. 26 obejmujący przepisy przejściowe przyjęliśmy.

Podejrzewam, że jest pani mecenas, która wypowie się na temat art. 17.

Bardzo proszę, chwilkę poczekamy.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Monika Bies-Olak:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do art. 17.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękujemy bardzo.

Czy ktoś z państwa tutaj obecnych ma jakieś inne uwagi, propozycje do art. 17?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17?

Nie widzę, a zatem art. 17 przyjęliśmy.

Tym sposobem przyjęliśmy cały zakres dotyczący deregulacji zawodu maklera giełd towarowych.

Dziękuję wszystkim, którzy byli obecni tylko w tym punkcie.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego artykułu, art. 10, który dokonuje zmian w ustawie – Prawo atomowe.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zmiany proponowane w tejże ustawie dotyczą przekształcenia dotychczasowych czternastu stanowisk mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w jedno stanowisko o różnych specjalnościach.

Skutkiem owych zmian będzie znaczące zmniejszenie liczby zawodów regulowanych w obszarze bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Występowanie w ustawie, a co za tym idzie – w aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie, tylko jednego stanowiska mającego istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej uczyni przepisy bardziej przejrzystymi i zrozumiałymi.

Tak naprawdę, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo jądrowe, jest to bardzo skomplikowana materia. W ustawie deregulacyjnej nie pokusiliśmy się na daleko idące zmiany w zakresie czternastu stanowisk. Chodzi tylko o to, że bardzo zbliżone do siebie stanowiska były ujawniane na liście zawodów regulowanych zarówno w Polsce, jak i w Komisji Europejskiej. Uznaliśmy, że tak naprawdę zaciemnia to obraz ustawy. Zaproponowaliśmy, żeby było to połączone w jedno stanowisko, aczkolwiek jak powiedziałem, czternaście specjalności, które były do tej pory, zostaje. Nie ma zagrożenia dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego kraju. Broń Boże, nie ingerowaliśmy w żadne wymogi kwalifikacyjne na poszczególnych stanowiskach, ponieważ każda taka zmiana wymuszałaby notyfikację danego artykułu ustawy ze strony Komisji Europejskiej.

W związku z tym tak naprawdę jest to zmiana kosmetyczna. Proszę się nie przerażać, nie ingerujemy w bezpieczeństwo jądrowe.

Poza zmianą łączącą stanowiska projekt precyzuje, iż wysokość opłaty za egzamin kwalifikacyjny nie może przekraczać 15% kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospo-

darce narodowej. Jest to rozwiązanie na wzór innych rozwiązań. Wynika ono z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Maksymalną wysokość opłat nakładanych na obywateli powinna regulować ustawa.

Dziękuję.

Są ze mną przedstawiciele Państwowej Agencji Atomistyki – gdyby była potrzeba dodatkowych wyjaśnień, oczywiście, będę prosił o zgodę na przekazanie głosu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Drobna zmiana, chociaż jak popatrzeć tytularnie, brzmi bardzo poważnie.

Można by się dziwić, dlaczego nasza Komisja ma dokonywać zmian w Prawie atomowym, ale wszystko jest jasne i pod kontrolą.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na tym etapie ogólności?

Nie widzę.

A zatem zmiana nr 1, która ma charakter deregulacyjny i przekształca czternaście dotychczasowych stanowisk w jedno o różnych specjalnościach. Czy ktoś z państwa ma uwagi, propozycje do zmiany nr 1?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, do zmiany nr 1 mamy propozycję redakcyjną.

W lit. c, w ust. 3, po wyrazach „nadaje się na" proponujemy dodać wyraz „okres" symetrycznie do tego, jak jest w tym samym przepisie na końcu zdania. Wówczas będzie to zapis „na okres 5 lat".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy do zmiany nr 1 są jeszcze jakieś uwagi?

Lit. c ust. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jest jeszcze jedna uwaga.

W lit. c, w ust. 4, po wyrazie „szkolenia" proponujemy dodać wyrazy „o którym mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 12d".

W przepisie tym konieczne jest doprecyzowanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze uwagi, pytania do zmiany nr 1?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 10 dotyczącym Prawa atomowego?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 1 przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Jest to delegacja – mamy wyliczenie zakresu, który ma być uregulowany rozporządzeniem Rady Ministrów. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Jest to zmiana czysto redakcyjna – ponieważ mamy tutaj punkty, które kończą się częścią wspólną, pomiędzy punktami nie powinno być średników, tylko przecinki. Tak też zostanie to zredagowane przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy do zmiany nr 2 ktoś ma jakieś propozycje, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2, oczywiście,wraz z przyjętymi uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Jest to kolejna zmiana będąca konsekwencją deregulacji. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, propozycje?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 3 przyjęliśmy.

Przepisy przejściowe...

Wyprzedzę pana dyrektora. Tutaj mamy art. 27 jako konsekwencja poprzedniego materiału. Chodzi o spójność rozpatrywania jednostek redakcyjnych naszego projektu ustawy.

Czy powie pan dwa zdania, panie dyrektorze, do przepisów przejściowych?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Proszę bardzo.

Projektowany przepis przejściowy reguluje kwestię zachowania w mocy przez cały czas określony w dotychczasowym stanie prawnym uprawnień do zajmowania stanowisk mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Przepis ten jest konieczny z punktu widzenia realizacji konstytucyjnych zasad poszanowania praw nabytych oraz pewności prawa. Z kolei ust. 2 rozstrzyga problem intertemporalny zastosowania przepisów do zakresu szkoleń i zakresu egzaminów rozpoczętych przed dniem wejścia w życie nowelizowanej ustawy – Prawo atomowe. Rozstrzyga, iż w tych kwestiach stosuje się przepisy dotychczasowe.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Nie mamy uwag do art. 27.

Chciałabym natomiast prosić, żebyśmy mogli wrócić do art. 26 ust. 9, ponieważ zdaje się, że nastąpiła tam pomyłka w odczytanym przeze mnie brzmieniu owego przepisu. Jeżeli, rzeczywiście, wnioskodawca zgadza się z tym, że nie będzie można wpisać się na listę maklerów giełdowych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy to należy wykreślić wyrazy „do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy" a nie wyrazy „nadal po jej wejściu w życie".

W związku z tym, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, chciałabym jeszcze raz odczytać brzmienie ust. 9, które w naszej ocenie jest prawidłowe: „Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej określony w art. 53 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu dotychczasowym, spoczywa nadal po jej wejściu w życie na osobach wpisanych na listę maklerów giełd towarowych oraz osobach, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu dotychczasowym".

Rozumiem, że taka jest intencja oraz, że jest zgoda na takie brzmienie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, taka jest intencja i jest też zgoda.

Jeżeli poprzednia akceptacja była nie dosyć jasna, zapytam raz jeszcze, czy wobec propozycji, którą zgłosiło Biuro Legislacyjne w tym brzmieniu, jest sprzeciw?

Nie widzę, a zatem potwierdzamy, że przyjmujemy to w takim brzmieniu.

Dziękuję bardzo.

Teraz przepisy przejściowe z art. 27. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia art. 27 odnoszącego się do zmian w ustawie – Prawo atomowe?

Nie widzę, a zatem art. 27 przyjęliśmy.

Tym samym przyjęliśmy wszystkie zmiany związane z art. 10 dokonującym zmian w ustawie – Prawo atomowe.

Art. 11 dotyczy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zmiany w tej ustawie mają na celu deregulację zawodu rzeczoznawcy jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – w skrócie będę to nazywał JHARS, może to nie jest poprawne, ale jest to zbyt długa nazwa a osoby zainteresowane wiedzą, że taki skrót stosuje się nawet w przepisach ustawy.

W obecnym stanie prawnym przepisy regulują następujące czynności związane z kontrolą jakości: pobieranie próbek w zakresie wszystkich artykułów rolno-spożywczych, ustalanie klas jakości handlowej świeżych owoców i warzyw oraz tusz zwierząt rzeźnych, czyli tusz wołowych, wieprzowych i baranich, a także ustalanie sposobu produkcji artykułów rolno-spożywczych w zakresie wszystkich artykułów rolno-spożywczych.

Wykonywanie powyższych czynności zastrzeżone dla pracowników Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz dla osób wpisanych do rejestru rzeczoznawców. Warunkiem uzyskania wpisu do rejestru jest zdanie egzaminu przed komisją kwalifikacyjną powołaną przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Rzeczoznawcy są zatrudniani przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi lub prowadzą działalność na własny rachunek.

Ze względu na niskie ryzyko związane z wpływem ustalania sposobu produkcji przez licencjonowaną osobę na jakość handlową artykułów rolno-spożywczych, zaproponowano dereglamentację zawodu rzeczoznawcy w tym zakresie. W przypadku rzeczoznawcy w zakresie ustalania klas jakości świeżych owoców i warzyw proponuje się pozostawienie jedynie obowiązku ukończenia szkolenia zamiast dotychczasowego egzaminu. Wymóg jego zdania utrzymany zostanie wobec kandydatów na rzeczoznawców w zakresie pobierania próbek artykułów rolno-spożywczych oraz ustalania klas jakości tusz zwierząt rzeźnych.

Kolejną istotną propozycją jest ograniczenie obowiązku odnawiania co trzy lata uprawnień przez rzeczoznawców poprzez konieczność zdawania egzaminu. Jedynym wyjątkiem, w przypadku którego wymóg odnawiania uprawnień zostaje utrzymany, jest zawód rzeczoznawcy w zakresie ustalania klas jakości tusz zwierząt rzeźnych, regulowany prawem europejskim, czyli rozporządzeniem Komisji WE nr 1249/2008. Podyktowane jest to szczególnie wysokimi kwalifikacjami, jakie powinny posiadać osoby dokonujące ustalania klas jakości zwierząt rzeźnych, a także wagą czynności przez nich wykonywanych dla bezpieczeństwa obrotu tuszami.

Ponadto przedmiotowy projekt zakłada przeniesienie do ustawy części materii regulowanej dotychczas w aktach wykonawczych, np. dotyczących takich kwestii jak przydział mundurów inspektorów jakości handlowej bądź przepisów związanych z opłatami za przeprowadzenie egzaminów.

W tym zakresie, powtarzam to po raz kolejny przy kolejnej ustawie, są to wymogi wynikające z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego i polityki stosowanej przez Rządowe Centrum Legislacji. Chodzi o to, żeby obowiązki nakładane na obywateli, pracowników były regulowane materią ustawową, zwłaszcza gdy legitymowanie się chociażby inspektorów wymusza konkretne zachowanie przez osoby poddawane kontroli. Stąd znalazło się to pośród materii ustawowej.

Dziękuję.

Są ze mną również przedstawiciele Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych do państwa dyspozycji, gdyby były pytania.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Jest to jedna z rozpatrywanych dzisiaj materii, która ma trochę więcej zmian o charakterze niederegulacyjnym niż o charakterze deregulacyjnym, ale – jak powiedział pan dyrektor – niektóre są wymuszone także sposobem przyjmowania zmian, które mieliśmy przy pierwszej, drugiej oraz obecnej transzy.

Czy ktoś z państwa chciałby przekazać kilka ogólnych zdań? Czy są pytania o charakterze ogólnym?

Nie ma, a zatem przechodzimy do kolejnych zmian.

Zmiana nr 1 w art. 11. Jest to zmiana niederegulacyjna, jest to dopracowanie dobrego brzmienia zdania. W zasadzie są pozostawione te same treści, jest tylko inne brzmienie. Czy ktoś z państwa ma uwagi, propozycje do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy ktoś ma uwagi, propozycje do zmiany nr 2?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Jest tutaj to, o czym mówił pan dyrektor, czyli wskazanie organu uprawnionego do przydziału munduru, jest to przeniesienie owej materii do ustawy. Czy ktoś ma uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Mamy uwagi redakcyjno-legislacyjne zarówno do lit. a, jak i do lit. b.

W lit. a, zdania z ust. 7a i 7b chcielibyśmy rozpocząć od podmiotu, czyli – od wojewódzkiego inspektora i pracownika Inspekcji. Zaraz odczytam pełne brzmienie, równocześnie nie jest konieczne używanie pełnej nazwy organu wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, biorąc pod uwagę, iż w art. 18 wprowadzono skrót: „Wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, zwanego dalej wojewódzkim inspektorem".

W związku z tym, w art. 20 nie ma potrzeby używania pełnej nazwy, co za tym idzie, ust. 7a otrzymałby następujące brzmienie: „Wojewódzki inspektor przydziela mundur pracownikom Inspekcji, o których mowa w ust. 7", a ust. 7b – „Pracownik Inspekcji zwraca mundur wojewódzkiemu inspektorowi w dniu rozwiązania stosunku pracy".

Tutaj, na etapie spotkań roboczych rozmawialiśmy też o zmianie sformułowania „rozwiązanie stosunku pracy" na „rozwiązanie umowy o pracę". Powoływałam się wtedy między innymi na brzmienie art. 30 i następnego, Kodeksu pracy, natomiast Kodeks pracy w kilku przepisach posługuje się także pojęciem „rozwiązanie stosunku pracy". Wydaje się nam to właściwsze, ponieważ rozwiązaniu istotnie ulega stosunek prawny a nie – umowa.

A więc przepis może pozostawić w tym brzmieniu, które proponują wnioskodawcy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Jest akceptacja ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak, jest.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś propozycje, pytania do zmiany nr 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę nr 3.

Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam.

Jeszcze jedna uwaga do ust. 3. Jest to lit. b w zmianie nr 3, chodzi o upoważnienie do wydania rozporządzenia. Wydaje się nam, że w ostatniej części przepisu, w ostatniej linijce tekstu zbędny jest wyraz „normalnego" odnoszący się do użytkowania munduru. Jeżeli wnioskodawcy wyrażą zgodę, chcielibyśmy go skreślić. Pozostałyby wyrazy „w szczególności biorąc pod uwagę okres użytkowania munduru".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jest.

Należy tutaj przyznać rację, gdyż później zaczęłaby się dywagacja, co to jest normalne a co to jest nienormalne użytkowanie. Oczywiści, wyznacznikiem jak najbardziej musi być pełniona funkcja oraz okres zdatności do użytkowania.

Drodzy państwo, jeszcze raz zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 z uwagami, które przedstawiło Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy ktoś ma jakieś uwagi, propozycje?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj są zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

W ust. 2, w pkt 2 jest konsekwen cja tego, o czym mówiłam wcześniej. Ponieważ w art. 18 mamy skrót, niepotrzebne jest tutaj używanie pełnej nazwy wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Wystarczą wyrazy „wojewódzki inspektor".

Redakcję zdania w ust. 4 chcielibyśmy zmienić w następujący sposób: „Organ, który wydał legitymację, przeprowadza postępowanie wyjaśniające, unieważnia utraconą legitymację służbową oraz wydaje nową".

Są to wszystkie uwagi do owej zmiany.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

A w ust. 6?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, na etapie spotkań roboczych była proponowana zmiana, analogicznie do tego, o czym mówiłam wcześniej, żeby nie mówić o rozwiązaniu stosunku pracy, tylko o rozwiązaniu umowy.

Natomiast jak wyjaśniałam, Kodeks pracy posługuje się zarówno pojęciem rozwiązania umowy o pracę, jak i pojęciem rozwiązania stosunku pracy. Pozostawiamy więc stosunek pracy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, pozostawiamy pierwotną wersję. Dobrze.

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś propozycje, uwagi do zmiany nr 4?

Nie widzę

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Nie jest to zmiana deregulacyjna, ale konsekwencja wynikająca z innego aktu prawnego. Czy ktoś ma jeszcze jakieś propozycje, uwagi do zmiany nr 5?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Do zmiany nr 6 są jakieś propozycje, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma, w takim razie przyjęliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Jest to konsekwencja przyjęcia zmiany nr 5. Czy są propozycje, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. W zmianie nr 8 mamy ujednolicenie terminologii w ustawie.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9 ma charakter deregulacyjny – chodzi o deregulację zawodu rzeczoznawcy w zakresie jakości handlowej. Może w odniesieniu do zmiany nr 9 zapytam podpunktami.

Lit. a – czy ktoś ma uwagi, propozycje, do lit. a w zmianie nr 9?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj jest wyłącznie uwaga legislacyjna.

W pkt 3 lit. b należy dodać metryczkę po rozporządzeniu Rady nr 1234/2007.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo Sprawiedliwości zgadza się?

Dobrze. W takim razie czy są innego rodzaju uwagi do lit. a?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. a wraz z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, a więc lit. a została przyjęta.

Lit. b. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W ust. 2b, w pkt 2 po wyrazie „przepisach" należy dodać „wykonawczych". W ust. 2d po wyrazach „art. 63 § 2" należy dodać „ustawy z dnia" tutaj wpisać datę wydania ustawy – Kodeksu postępowania administracyjnego razem z metryką.

Kolejna propozycja dotyczy ust. 2e – wyrazy „do prowadzenia takich szkoleń" proponujemy zastąpić wyrazami „do ich prowadzenia". Wydaje się nam, że wówczas będzie lepsze brzmienie przepisu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Ministerstwo Sprawiedliwości?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy są inne uwagi, propozycje do lit. b?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9 lit. b?

Nie widz, przyjęliśmy zmianę nr 9 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 10. Czy do zmiany nr 10, która jest konsekwencją deregulacji i która nawiązuje do opłat, przenosi je do ustawy, ktoś z państwa ma uwagi, propozycje?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy wyłącznie uwagi legislacyjne.

W ust. 2 pkt 1 i 2 odpowiednio po wyrazach „Głównego Inspektoratu" oraz „wojewódzkiego inspektoratu" należy dodać wyrazy „jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wykonawczych", ponieważ tutaj mówimy o urzędzie a nie o podmiocie, tak jak wcześniej.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jest, jest zgoda. Musi być przywołana pełna nazwa.

Czy ktoś z państwa ma inne uwagi, innego rodzaju propozycje do zmiany nr 10?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10 razem z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie ma, zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. W zasadzie mamy tutaj zmianę porządkującą wyliczenie przywołane w art. 37.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi?
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W art. 37 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „w przypadkach" chcielibyśmy zastąpić wyrazem „w przypadku". Wystarczy spełnienie jednej z przesłanek, o których mowa w tym przepisie, w związku z tym takie sformułowanie jest odpowiednie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo Sprawiedliwości mówi, że popiera.

Czy ktoś z państwa ma inne propozycje, uwagi do zmiany nr 11?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11 razem z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12, w której mamy dalsze konsekwencje zmian deregulacyjnych. Czy są jakieś pytania, uwagi, propozycje inne niż w projekcie?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13, która wprowadza doprecyzowanie pewnych zapisów. Zdaje się, że tutaj mamy problem, o którym pan dyrektor już wspominał przy innej części ustawy.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Powtórzę to, co pani przewodnicząca już zapowiedziała.

Pojawia się tu problem sformułowania „na podstawie przepisów odrębnych".

Tak jak mówiłam wcześniej, należałoby – albo zrezygnować z takiego odesłania, albo doprecyzować go w ten sposób, żeby wymienić konkretne przepisy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan dyrektor na pewno powie, ile ich tutaj mamy.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Odczytam je, żeby wszyscy państwo wiedzieli, jaka jest to liczba, z tym że nie jest to zamknięty katalog.

Nie są tutaj enumeratywnie wymienione wszystkie przepisy, które są ważne w tym zakresie, ponieważ prawo unijne zmienia się co chwilę. Katalog musiałby być non stop uzupełniany o przepisy unijne.

Za chwilę je przeczytam dla przykładu.

Problem polega też na tym, że w obecnie obowiązującej ustawie funkcjonuje powołanie się na odrębne przepisy. Taki sposób określania przepisów nie został wprowadzony w omawianym przedłożeniu rządowym, tylko występuje on również w innych miejscach. Za chwilę będziemy omawiać przepisy karne. W ustawie-matce przepisy karne są określone właśnie w ten sposób „na podstawie przepisów odrębnych".

Zgadzam się z panią mecenas, że należy unikać takich określeń.

Ten sam problem pojawił się na etapie prac komisji prawniczej. Rządowe Centrum Legislacji również zwracało na to uwagę, z tym, że – rozumiejąc złożoność akurat tej materii – poprzestano na wpisaniu wszystkich przepisów do uzasadnienia do ustawy deregulacyjnej, żeby na następnych etapach prac legislacyjnych, jak również odbiorcom, którzy będą sięgali do uzasadnienia do ustawy deregulacyjnej, wykazać, że problem ten był rozstrzygany na różnych etapach procesu legislacyjnego. Ustalono, że ze względu na to, iż katalog przepisów ciągle się zmienia, wymagana byłaby non stop nowelizacja ustawy, ponieważ każde nowe rozporządzenie unijne musiałoby być wprowadzone do ustawy. Proces legislacyjny w Polsce nie trwa tak krótko.

W związku z tym, organy inspekcji nie mogłyby kontrolować stosowania konkretnych przepisów unijnych, a przypomnę, że w art. 2 wprowadzamy pkt 5 w brzmieniu: „jakości

handlowej owoców i warzyw w zakresie uregulowanym w przepisach Unii Europejskiej". A więc z góry zakładamy, że musimy stosować wszystkie przepisy, które Unia Europejska wydaje w zakresie ochrony. W związku z tym inspekcja musi to kontrolować. Tak więc, żaden przepis, który by wszedł w życie, a który nie znalazłby się w ustawie, nie mógłby być przedmiotem kontroli.

Teraz podam przykład – był to dosyć długi wstęp, ale chciałem przekonać państwa posłów, że wskazane jest dokonanie tutaj takiego odstępstwa w ustawie deregulacyjnej. Są to chociażby ustawy: o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno, o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich – będę już mówił w skrócie: o nawozach i nawożeniu, o rolnictwie ekologicznym, o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych, o rolniczych badaniach rynkowych, o towarach paczkowanych, Prawo o miarach, o normalizacji.

Dalej są rozporządzenia unijne: rozporządzenie Komisji z 1991 roku w sprawie właściwości oliwy z oliwek i oliwy z wytłoczyn oliwek oraz w sprawie odpowiednich metod analiz, rozporządzenie Rady z 2007 roku ustanawiające wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy dotyczące niektórych produktów rolnych, rozporządzenie Komisji z 2008 roku w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego, rozporządzenie Komisji z 2006 roku ustanawiające szczegółowe zasady certyfikacji chmielu i produktów chmielowych, rozporządzenie Rady z 2007 roku w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych.

Jest jeszcze dalsze pół strony. Pozwolicie państwo, że reszty nie przeczytam. Przytoczyłem to tylko dla przykładu.

Trudno w tej chwili dyskutować, czy włączać to do ustawy oraz jak w następstwie kolejnych wydawanych rozporządzeń mielibyśmy się zachować jako polski prawodawca.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Pomimo tego, że – być może – nie do końca jest to właściwe, trudno się nie zgodzić na użycie w tym przypadku określenia „na podstawie przepisów odrębnych".

Czy ktoś z państwa ma innego rodzaju propozycje, uwagi do zmiany nr 13? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 13.

W takim razie zmiana nr 14, która doprecyzowuje sankcje związane z procesami kontrolnymi. Czy ktoś z państwa ma uwagi, propozycje?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, pani przewodnicząca, mamy uwagę analogiczną do poprzedniej.

W lit. b znowu pojawiają się przepisy odrębne. W związku z tym, od decyzji Komisji zależy, czy je skreślamy czy też możliwe jest ich doprecyzowanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Należy rozumieć, że tutaj katalog ilościowy jest ten sam?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak, to jest ten sam katalog. Jest to dokładnie ten sam katalog.

Jak powiedziałem, w przepisach obecnie obowiązującej ustawy sformułowanie „na podstawie przepisów odrębnych" również się pojawia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

A więc konsekwentnie proponujemy pozostawienie tego jak w projekcie.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 14?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, pani przewodnicząca.

Była to dopiero pierwsza uwaga. Chciałam, żeby pan dyrektor odniósł się najpierw do pierwszej uwagi.

Analogiczną uwagę mamy do lit. e, gdzie również pojawiają się przepisy odrębne w kontekście innych tajemnic podlegających ochronie.

Mam wrażenie, że w trakcie spotkania roboczego doszliśmy do porozumienia, iż w tym zakresie zostanie zgłoszona poprawka, która pozwoli nam wyeliminować nieprecyzyjne odesłanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zostałem wywołany do odpowiedzi.

Pani przewodnicząca, na pani ręce składam poprawkę wynikającą ze spotkania, o którym mówi pani mecenas. Jest to poprawka o charakterze merytorycznym. W związku z tym musiała zostać przygotowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości, oczywiście – we współpracy z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Głównym Inspektoratem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych jako organami merytorycznie to nadzorującymi.

Poprawka ta polega na tym, że z ust. 4a wykreślamy wyrazy „pkt 3” oraz wyrazy „oraz inne tajemnice podlegające ochronie na podstawie przepisów odrębnych”. Wobec tego propozycja w zakresie lit. e jest następująca: „po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: «4a. Informacje zawarte w decyzjach wydanych na podstawie ust. 1 pkt 4 podaje się do publicznej wiadomości, z pominięciem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.»”

Należy wskazać, że w przypadku decyzji wydawanych na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych upublicznieniu, stosownie do art. 29 ust. 5, podlegają jedynie informacje dotyczące artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych. Analogicznie zatem, również w przypadku decyzji wymierzających kary pieniężne podaniu do publicznej wiadomości powinny podlegać informacje o zafałszowaniach, czyli jedynie zawarte w decyzjach wydawanych na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4. Podawanie do publicznej wiadomości informacji zawartych w decyzjach wymierzających kary pieniężne z tytułu niewłaściwej jakości handlowej (jest o tym mowa w art. 40a ust. 1 pkt 3) byłoby sankcją zbyt dolegliwą.

Jest to wytłumaczenie, dlaczego skreślamy pkt 3 w pierwszej linijce tekstu przedłożenia rządowego pozostawiając tylkopkt 4.

Co do tajemnic, należy podkreślić, że podczas dokonywania kontroli jakości handlowej przez inspekcję jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych kontrolujący mają do czynienia tylko z informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa. Inne tajemnice w praktyce kontroli jakości handlowej nie występują. W przedłożeniu rządowym znalazło się to w efekcie ostrożności nie do końca przemyślanej.

Po wspólnej analizie z Biurem Legislacyjnym Ministerstwo Sprawiedliwości, wspólnie z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Głównym Inspektoratem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych ,doszło do wniosku, że inne tajemnice należy wykreślić.

Pani przewodnicząca, na pani ręce składam poprawkę i proszę o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że jest to mniej dolegliwe dla podmiotów, których to dotyczy, przejmuję poprawkę i zgadzam się z nią. Razem z poprawką...

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, tym razem do lit. g mamy uwagę o charakterze redakcyjnym, odnoszącą się do wyrazów „może żądać okazywania dokumentów”.

W naszej ocenie bardziej właściwe jest sformułowanie „może żądać okazania dokumentów związanych z ustaleniem okoliczności”. Nie ma potrzeby akcentowania, że jest to jakaś czynność powtarzalna, ponieważ w przypadku jednej kontroli będzie to okazanie.

Kolejna uwaga również dotyczy lit. g. W ust. 5b mowa jest o wymierzeniu kary pieniężnej w wysokości do dwudziestokrotności przeciętnego wynagrodzenia. W tej samej zmianie nr 14 w lit. a wnioskodawcy posługują się sformułowaniem „do dwudziestokrotnego przeciętnego wynagrodzenia" a niżej sformułowaniem – „do piętnastokrotnego przeciętnego wynagrodzenia". A zatem należałoby tutaj użyć sformułowania „do dwudziestokrotnego przeciętnego wynagrodzenia".

Druga kwestia jest taka, że w lit. a tej samej zmiany przepis jest doprecyzowany, iż chodzi o przeciętne wynagrodzenie za rok poprzedzający rok nałożenia kary. W lit. g w ust. 5b nie ma takiego odniesienia, w związku z czym mogą powstać wątpliwości, o jakim przeciętnym wynagrodzeniu mówimy, za jaki okres.

W ocenie Biura Legislacyjnego przepis ten należałoby doprecyzować, ewentualnie dokonać takiego samego uzupełnienia, jakie występuje w lit. a i b, żeby była mowa o wynagrodzeniu za rok poprzedzający rok nałożenia kary.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 5c, w którym jest mowa między innymi o niskim stopniu zawinienia jako przesłance odstąpienia od wymierzenia kar pieniężnych. Zwracamy uwagę, że w ust. 5, w którym jest mowa o tym, jakie przesłanki organ bierze pod uwagę wymierzając karę pieniężną, nie ma już stopnia zawinienia. Mowa jest tylko o stopniu szkodliwości czynu, zakresie naruszenia, dotychczasowej działalności podmiotu, wielkości jego obrotów oraz przychodu a także wartości kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych. Jest pytanie, czy wyrazów „niskiego stopnia zawinienia" nie należałoby wykreślić z ust. 5c?

Ostatnia uwaga dotyczy ust. 5d. Wyrazy „od wymierzania kar pieniężnych" chcielibyśmy zastąpić wyrazami „od wymierzenia kar pieniężnych". Byłaby więc mowa o odstąpieniu od wymierzenia kar pieniężnych a nie – o odstąpieniu od wymierzania kar pieniężnych. W przepisie tym mówimy o jednej, pojedynczej czynności.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy to wszystko, pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, w lit. h jest mowa o urzędach, w związku z tym po wyrazach „Głównego Inspektoratu" oraz „wojewódzkiego inspektoratu" dwukrotnie należałoby dodać wyrazy „jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych".

Przepis powinien brzmieć w ten sposób: „...Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, wojewódzkiego inspektoratu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych albo wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

O ile niemal wszystkie poprawki dotyczą ujednolicenia, przyjęcia linii, która już była, jak np. w odniesieniu do nazwy urzędu, o tyle myślę, że niski stopień zawinienia z ust. 5c jest konieczny do wyjaśnienia.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest zgoda na to, żeby wykreślić owe wyrazy. Wyjaśnialiśmy, że tak naprawdę są one zbędne. Nie ma potrzeby, żeby zaciemniać obraz.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nie wnoszą żadnej wartości, dobrze.

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jest jeszcze kwestia doprecyzowania, o jakie przeciętne wynagrodzenie chodzi, czy ma to być wynagrodzenie za rok poprzedzający rok nałożenia kary, jak jest w lit. a, czy ewentualnie za inny okres.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak jak w lit. a. A więc musiałoby być dopisane: „w roku poprzedzającym rok nałożenia kary".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze, przyjmujemy taką poprawkę.

Rozumiem, że będzie to poprawka dostosowująca, redakcyjna?

Legislator Magdalena Klorek:

Tę drugą możemy za taką uznać.

Jeżeli natomiast chodzi o ust. 5c to, pani przewodnicząca, w ocenie Biura Legislacyjnego wymagałoby to jednak przejęcia poprawki jako poprawki merytorycznej, jeżeli pani przewodnicząca wyrazi zgodę. Chodzi o wykreślenie wyrazów: „niskiego stopnia zawinienia".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze, przejmę tę poprawkę.

Rozumiem, że ministerstwo ją przygotuje?

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do całej zmiany nr 14?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 wraz z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanymi przez Ministerstwo Sprawiedliwości, łącznie z ostatnią merytoryczną poprawką, którą oświadczyłam, że przejmę?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 14 mamy przyjętą.

A więc mamy przyjętą całość zmian w ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Dziękuję, był to art. 11.

O ile dobrze sobie przypominam, art. 12, 13 i 14 mamy już przeanalizowane.

A zatem przechodzimy do art. 15.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Są to zmiany dotyczące ustawy o zawodzie tłumacza przysięgłego.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Najważniejsza ze zmian zaproponowanych w niniejszym projekcie wobec zawodu tłumacza przysięgłego to obniżenie poziomu wykształcenia z wyższego magisterskiego do wyższego pierwszego stopnia, czyli tzw. licencjatu. Zdaniem projektodawcy studia pierwszego stopnia są wystarczające do wykonywania zawodu, zgodnie bowiem z założeniami procesu bolońskiego ich absolwent powinien posiadać wystarczające umiejętności teoretyczne i praktyczne. Ostatecznie przydatność kandydata do zawodu weryfikowana jest przez egzamin zawodowy. Zapisy projektu umożliwiają jednocześnie Ministrowi Sprawiedliwości zwolnienie kandydata, w drodze decyzji, z wymogu posiadania wykształcenia wyższego, w szczególności, gdy liczba tłumaczy danego języka jest niewystarczająca dla potrzeb wymiaru sprawiedliwości.

Przewiduje się ponadto zniesienie obowiązku corocznego publikowania listy tłumaczy przysięgłych w formie papierowej. Baza danych jest dostępna on-line na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Kolejną proponowaną zmianą jest dopuszczenie zawieszenia tłumacza przysięgłego w wykonywaniu czynności na jego wniosek. Zdarzają się bowiem sytuacje, że tłumacz nie może wykonywać czynności przez dłuższy czas np. ze względu na wyjazd lub chorobę. Wskazane jest umożliwienie zawieszenia działalności na własny wniosek. W ten sposób na liście tłumaczy przysięgłych będą opublikowane dane tłumaczy faktycznie wykonujących zawód, co ułatwi dostęp do ich usług klientom, w tym organom ścigania i wymiaru sprawiedliwości.

W zakresie odpowiedzialności zawodowej tłumacza proponuje się dwie zmiany.

Pierwszą z nich jest wprowadzenie odpowiedzialności za naruszenie obowiązku zgłoszenia zmiany danych osobowych, gdyż brak ich aktualizacji utrudnia kontakt z tłumaczem a tym samym ma niekorzystny wpływ na sprawność wymiaru sprawiedliwości.

Drugą zmianą jest uzupełnienie katalogu kar nakładanych na tłumacza przez komisję odpowiedzialności zawodowej o karę pieniężną. Obecnie bowiem brakuje sankcji między

upomnieniami i naganą, mającymi jedynie charakter symboliczny a poważnym w skutkach zawieszeniem w czynnościach lub pozbawieniem prawa do wykonywania zawodu.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Nie wiem, czy istnieje potrzeba dalszego tłumaczenia powodów, dla których zrezygnowaliśmy z wykształcenia wyższego drugiego stopnia i ograniczyliśmy się do wykształcenia wyższego pierwszego stopnia.

Nie wiem, czy na sali są obecni tłumacze?

Nie widzę.

Gdyby były pytania w tym zakresie, powiem tylko pokrótce, że w czasie wysłuchania publicznego tłumacze przysięgli dosyć ostro krytykowali zmianę owego przepisu. Tak naprawdę najważniejszym przepisem w ustawie deregulacyjnej jest przepis obniżający poziom wykształcenia. Tłumacze przysięgli zgłaszali postulaty, żeby przywrócić wymóg istniejący obecnie. Ministerstwo Sprawiedliwości analizowało regulacje w innych państwach Unii Europejskiej. Tak naprawdę w większości krajów nie jest to zawód, w którym wymaga się posiadania wykształcenia drugiego stopnia.

Wszystkie te kwestie były tłumaczone stowarzyszeniom tłumaczy w trakcie konferencji uzgodnieniowych. Wielokrotnie spotykaliśmy się z nimi. Było wyjaśniane, że tak naprawdę w polskim ustawodawstwie wiedzę weryfikuje nie poziom wykształcenia, tylko egzamin państwowy. Egzamin państwowy jest bardzo trudny. Jest z nami na sali pan naczelnik odpowiedzialny za zawód tłumacza przysięgłego. Jedynie dla porównania powiem, że w latach 2005-2006 poziom zdawalności kształtował się na poziomie 23%, w latach 2006-2007 na poziomie 27%, w latach 2007-2008 na poziomie 31%, natomiast w roku 2013 było 33% zdawalności przy założeniu, że wszyscy legitymowali się wykształceniem wyższym magisterskim. A więc poziom wykształcenia nie miał wpływu na zdawalność egzaminu.

W związku z tym, że w pierwotnym przedłożeniu rządowym była taka propozycja, żeby tłumaczem przysięgłym mogła być osoba, która posiada wykształcenie średnie, w ramach uzgodnień ze stroną społeczną, ze stowarzyszeniami tłumaczy podniesiono ten wymóg do wymogu posiadania tytułu licencjata, do wymogu wyższego wykształcenia. Jako rząd zrobiliśmy ukłon w stronę tłumaczy. Uznaliśmy argumenty, że występowanie przed sądem, wypowiadanie się przed sądem musi być na odpowiednim poziomie. Zgodnie z systemem bolońskim w naszej ocenie licencjat jest tu wystarczający.

To tyle pokrótce, żeby nie wyszło na to, że skoro nie ma tłumaczy, w ogóle nie zajmujemy się, nie badamy strony konsultantów publicznych.

Proszę Wysoką Komisję o dalsze procedowanie nad projektem.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Akurat grupa reprezentująca tłumaczy przysięgłych była aktywna podczas wysłuchania publicznego, jak powiedział pan dyrektor, a także na pierwszym posiedzeniu Komisji, kiedy tak naprawdę powtórzyliśmy pierwsze czytanie projektu. Były przedstawiane wszystkie ogólne zasady odnoszące się do każdej zmiany w projekcie. Wtedy dużo czasu poświęciliśmy wysłuchaniu wszystkich uwag tłumaczy przysięgłych.

Póki co, nie mamy żadnych poprawek, od tej grupy zawodowej nie wpłynęły poprawki, które mogłyby być proponowane do przyjęcia. W związku z tym trudno dzisiaj jeszcze raz podnosić te same wątki, tym bardziej że wszystkie je znamy.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 1. Zmianę nr 1 będziemy analizować podpunktami.

Lit. a w zmianie nr 1, właśnie tutaj następuje deregulacja – ograniczamy wymóg poziomu wykształcenia do ukończenia studiów wyższych.

Czy ktoś z państwa ma uwagi, propozycje?

Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest to bardziej pytanie.

Na etapie spotkania roboczego z ministerstwem poruszaliśmy temat ukończenia studiów wyższych, co najmniej studiów pierwszego stopnia. Moje pytanie jest takie: czy nie należy tutaj wpisać studiów uznanych za równorzędne w Rzeczypospolitej Polskiej?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:
Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca!

Pani mecenas, konsultowaliśmy tę kwestię z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ministerstwo twierdzi, że nie ma potrzeby robienia takiego dopisku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:
Rozumiem, że treść pkt 5 powinna być następująca: „ukończyła studia wyższe”?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:
Tak, zgadza się. Jest zgoda na takie brzmienie ze strony Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Rzecznika Praw Absolwenta.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Jest taka zmiana w stosunku do projektu, tak jest.

Bardzo proszę, czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania odnośnie do lit. a w zmianie nr 1?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. a wraz z propozycją brzmienia pkt 5 „ukończyła studia wyższe”?

Nie widzę, a zatem lit. a przyjęliśmy.

Lit. b – czy są jakieś uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. b w zmianie nr 1?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy lit. a i b, czyli całą zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi, propozycje?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2?

Nie ma, zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy wobec zmiany nr 3 ktoś ma jakieś uwagi, propozycje?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4, jest to konsekwencja zmiany nr 3.

Nie ma propozycji, uwag.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. W zmianie nr 5 mamy odpowiedzialność zawodową tłumaczy oraz sankcje.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:
Prosimy tylko o dopisanie wyrazu „kwoty”, żeby było sformułowanie „jedna dziesiąta kwoty przeciętnego wynagrodzenia”, ponieważ w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a dokładnie w art. 20 pkt 1 lit. a, jest mowa o kwocie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej a na ten artykuł powołujemy się w pkt 3.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:
Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy są inne uwagi, propozycje w tym zakresie?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest jakaś propozycja, pytanie? Biuro Legislacyjne?

Nie.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, a więc zmianę nr 6 przyjęliśmy.

W związku z tym przyjęliśmy wszystkie propozycje zmian w ustawie o zawodzie tłumacza przysięgłego.

Patrzę na godzinę, ale rozpoczniemy kolejny artykuł. Mamy możliwość korzystania jeszcze trochę z sali. W związku z tym omówimy kolejny – art. 16 obejmujący zmiany do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi prowadzą do deregulacji zawodów maklera papierów wartościowych, doradcy inwestycyjnego a także agenta firmy inwestycyjnej. Niniejszy projekt ma na celu, po pierwsze, rozszerzenie katalogu przypadków, w których możliwe będzie uzyskanie wpisu na listę maklerów papierów wartościowych lub doradców inwestycyjnych bez konieczności składania egzaminu.

Przedłożenie rządowe zakłada, że wpis na listę maklerów albo doradców bez konieczności składania egzaminu mogłyby uzyskać osoby, które posiadają dyplom ukończenia studiów wyższych prowadzonych zgodnie z umową zawartą pomiędzy uczelnią a przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego. Jest to rozwiązanie wprowadzone do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym w tzw. drugiej transzy deregulacyjnej, już obowiązującej, i zastosowane między innymi w zawodach architekta, inżyniera budownictwa czy biegłego rewidenta.

Wpis bez konieczności składania egzaminu będą mogły uzyskać także osoby, które posiadają nadany przez zagraniczną instytucję określony tytuł odpowiadający pod względem wymaganej do jego uzyskania wiedzy oraz podstawowych zasad jego wykonywania odpowiednio zawodowi maklera lub doradcy. Obecnie taka możliwość funkcjonuje wyłącznie wobec zawodu doradcy. Wykaz wspominanych tytułów będzie zawarty w rozporządzeniu Ministra Finansów.

Niniejszy projekt zakłada również likwidację egzaminu na agenta firmy inwestycyjnej oraz przyznanie firmie inwestycyjnej większej odpowiedzialności za zapewnienie prawidłowej działalności agenta reprezentującego daną firmę.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma uwagi, pytania natury ogólnej do propozycji zmian w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi?

Nie widzę, a więc przechodzimy do rozpatrzenia poszczególnych jednostek redakcyjnych.

Zmiana nr 1. W zmianie nr 1 najpierw odniesiemy się do lit. a. Czy ktoś z państwa ma uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

W lit. a w ust. 9 pkt 2 jest powołanie na art. 81 ust. 6. Jest ono zbędne, ponieważ w art. 81 ust. 6 powołujemy się na ten właśnie ustęp art. 79, macie to państwo na str. 89.

A więc proponujemy skreślić wyrazy: „zgodnie z art. 81 ust. 6 pkt 3”.

W pkt 3 wyrazy „które były podstawą” proponujemy zastąpić wyrazami „których spełnienie było podstawą”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo Sprawiedliwości?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest zgoda, dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi, propozycje z sali?

Nie widzę.

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. a w zmianie nr 1? Nie widzę. Lit. a wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne przyjęliśmy.

Lit. b. Biuro Legislacyjne. Nie ma. Bardzo proszę. Czy ktoś z państwa ma uwagi do lit. b w zmianie nr 1?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma, przyjęliśmy lit. b w zmianie nr 1.

Zmiana nr 2 obejmuje zmiany do art. 81 – przyjmuje on brzmienie wynikające z likwidacji egzaminu na agenta firmy inwestycyjnej.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Są to uwagi o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

W pkt 1 lit. a po wyrazach „dane osobowe" zbędny jest przecinek.

W pkt 1 lit. d proponujemy następujące brzmienie: „oświadczenie o nieuznaniu prawomocnym orzeczeniem za winną popełnienia przestępstw, o których mowa w ust. 4", żeby było to analogiczne uregulowanie jak w art. 119 ust. 4 pkt 7.

W pkt 2...

Tutaj omawiamy zmianami, tak?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Tak omówimy, ponieważ większość się nie zmienia. W związku z tym myślę, że omówimy to w całości. Chyba nie ma tutaj zbyt dużo zmian legislacyjnych, żebyśmy musieli rozdrabniać się na poszczególne litery?

Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W pkt 2 lit. d po wyrazach „działalnością podmiotu" jest zbędny przecinek, proponujemy go skreślić.

W pkt 2 lit. e, analogicznie do tego, co zaproponowaliśmy wcześniej, proponujemy następujące brzmienie: „oświadczenia osób kierujących działalnością podmiotu o nieuznaniu prawomocnym orzeczeniem ich za winnych popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ust. 4".

Chodzi o zachowanie jednolitości tekstu.

W pkt 2 w lit. h w ostatniej linijce po wyrazach „w sposób prawidłowy" proponujemy dopisać przecinek.

Do ust. 2 nie mamy uwag.

Kontynuować omawianie zmian redakcyjno-legislacyjnych?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Później mamy kolejną zmianę nr 3, teraz jesteśmy przy zmianie nr 2.

Skończymy zmianę nr 2 i za chwilę przejdziemy do zmiany nr 3.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest to ust. 3 w zmianie nr 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest to ustęp, dobrze.

Przesunął mi się margines, w związku z czym zaznaczyłam sobie, że jest to zmiana nr 3 a jest to ust. 3.

Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W zdaniu wstępnym w ust. 3 wyrazy „oraz sposobu prowadzenia działalności przez podmiot, który ma zostać wpisany do rejestru" proponujemy zastąpić wyrazami „podmiotu, który ma zostać wpisany do rejestru oraz sposobu prowadzenia działalności przez ten podmiot".

W istocie jest to zmiana szyku wyrazów w zdaniu wstępnym.

W pkt 2 wyraz „tą" proponujemy zastąpić wyrazem „tę". Po wyrazach „struktury organizacyjnej" proponujemy skreślić przecinek a po wyrazie „prawidłowy" dodać przecinek.

W ust. 4 proponujemy redakcję zgodną z normami języka polskiego. Jeżeli państwo zgodzą się na to, to konsekwencją będzie przyjęcie zmiany polegającej na właściwym ujęciu pod względem językowym zapisu odnoszącego się do sankcji w art. 82 ust. 1 pkt 10. Prawidłowa redakcja przepisu ust. 4 powinna wiązać się zastąpieniem wyrazów „za winnego" wyrazami „za winną popełnienia" oraz trzykrotnie występujących wyrazów „za przestępstwa określone" wyrazami „przestępstw określonych" – w przepisie tym pomylone są przypadki.

Konsekwentnie trzeba będzie wówczas dodać zmianę nr 3a polegającą na uwzględnieniu owych zmian w jedynym miejscu w ustawie, w którym pojawiają się sankcje.

Brzmienie art. 82 ust. 1 pkt 10 byłoby następujące: „oświadczenia osób wymienionych w pkt 1, z wyłączeniem wspólników oraz komplementariuszy w spółce osobowej, że nie były uznane prawomocnym orzeczeniem za winne popełnienia przestępstwa skarbowego, przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów, mieniu, obrotowi gospodarczemu, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi, przestępstw określonych w art. 305, art. 307, art. 308 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, przestępstw określonych w ustawie z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, przestępstw określonych w ustawie o ofercie publicznej oraz przestępstw określonych w niniejszej ustawie".

Konsekwencją wprowadzenia zmiany redakcyjnej byłoby też dodanie w zmianie nr 5 nowej litery przed lit. a, ponieważ występuje tam analogiczna formuła.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

To wszystko do zmiany nr 2, tak?

Mam pytanie do państwa posłów, ponieważ zmiana nr 2 jest dosyć obszerna a poszliśmy blokiem, czy informacja jest wystarczająca czy też jest jeszcze potrzeba, żebyśmy przeanalizowali to poszczególnymi jednostkami?

Nie ma tutaj zmian merytorycznych, więc myślę, że nie jest to konieczne.

Ale bardzo proszę, jest zgłoszenie z Sali, proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu KNF Maciej Kurzajewski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Maciej Kurzajewski. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

O ile dobrze pamiętam dyskusję, to w przypadku...

Może zacznę od ust. 4. Jest tam wskazanie, kiedy odmawia się wpisu do rejestru agentów firm inwestycyjnych. Mieliśmy dzisiaj dyskusję o przestępstwach określonych w art. 305, 307 i 308 ustawy – Prawo własności przemysłowej. Oprócz przestępstw jest tam również wykroczenie.

W związku z powyższym, analogicznie jak było w poprzednim przypadku, trzeba by było dodać wykroczenie. Jeżeli chcemy być konsekwentni to w art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. d jest np. oświadczenie o nieuznaniu za winnego przestępstwa. Pani legislator wskazała, że chodzi o nieuznanie prawomocnym orzeczeniem za winnego przestępstwa. Podejrzewam, że konsekwentnie trzeba by było tutaj zapisać „za winnego popełnienia przestępstwa lub wykroczenia". Bodajże był jeszcze jeden taki przypadek odnoszący się

do osób kierujących osobą prawną. Musimy być konsekwentni. Powinien być uzupełniony zarówno ust. 4, jak też art. 81 ust. 1 pkt 1 i 2 w odpowiednich miejscach.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo za te uwagi.

Jeżeli chodzi o ust. 4, zdaje się, że pani mecenas proponowała dodanie wykroczeń.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Jak słusznie pan zauważył, w dwóch miejscach należy zapisać „za winną popełnienia przestępstwa lub wykroczenia". Będzie tutaj zapis „przestępstw lub wykroczeń określonych w art. 305, 307 i 308".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

A art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. d?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tutaj będzie analogicznie, ponieważ wszędzie, gdzie występuje owa formuła, są i przestępstwa określone, i wykroczenia.

W związku z tym, konsekwentnie we wszystkich przepisach, gdzie jest owa formuła, należałoby dopisać wykroczenia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Rozumiem, panie dyrektorze, że akceptujemy to?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję za uwagę i za czujność.

W związku z tym ponowię pytanie do państwa posłów: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2, jednocześnie zaznaczając, że z uwagami Biura Legislacyjnego oraz ostatnią uwagą, że wszędzie nawet jeżeli w tej chwili coś zostało przeoczone, konsekwentnie zostanie to dopisane? Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji?

Nie widzę a zatem zmianę nr 2 mamy przyjętą razem z uwagami.

Zmiana nr 3. Są to zmiany legislacyjne dotyczące ujednolicenia brzmienia. Bardzo proszę, czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 3?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozumiem, że jako konsekwencję wcześniejszej zmiany dajecie państwo przyzwolenie na zmianę nr 3a dotyczącą art. 82 ust. 1 pkt 10?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak.

Dobrze, że pani mecenas to powtórzyła. Będzie zapisane w protokole.

Dziękuję.

Zmiana nr 4.

Nie ma propozycji, uwag.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, a zatem zmianę nr 4 uznajemy za przyjętą.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Konsekwentnie są tutaj zmiany polegające na korekcie redakcyjnej. Chodzi o zapisy „winną popełnienia przestępstwa lub wykroczenia" i „przestępstw lub wykroczeń określonych w artykułach".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś inne uwagi?

Oczywiście, Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie ma, a więc zmianę nr 5 przyjęliśmy.

Zmiana nr 6, może tutaj będę pytać literami.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeszcze przed tą zmianą w ust. 4 pkt 7 musimy dodać konsekwentną zmianę polegającą na zmianie redakcyjnej.

Chodzi o wyrazy „za winną popełnienia przestępstwa lub wykroczenia" i „przestępstw i wykroczeń określonych w artykułach". Nie ma jej w przedłożeniu. Trzeba ją dodać, żeby w ustawie konsekwentnie posługiwać się tymi samymi przestępstwami i wykroczeniami.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie czy jest sprzeciw wobec dopisania takiej treści do przedłożenia?

Nie widzę.

Uznajemy więc, że przyjęliśmy.

Teraz już zmiana nr 6. Lit. a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. a? Czy są jakieś propozycje?

Nie widzę, przyjęliśmy lit. a w zmianie nr 6.

Lit. b – są to konsekwencje usunięcia wymogu egzaminu dla agenta.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko uwaga redakcyjna.

Po wyrazach „na doradcę" powinien być myślnik.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo potwierdza.

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. b razem z myślnikiem?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy lit. b w zmianie nr 6.

Lit. c w zmianie nr 6. Czy są propozycje, pytania, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. c w zmianie nr 6?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy.

Lit. d w zmianie nr 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Też propozycje redakcyjne.

Wyrazy „sprawdzianów umiejętności, o których..." należy zamienić na wyrazy „sprawdzianu umiejętności, o którym..." oraz skreślić wyraz „składanego".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy są jakieś inne propozycje, uwagi?

Nie widzę…

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu KNF Maciej Kurzajewski:

Maciej Kurzajewski, jeszcze raz.

Nie wiem, czy będzie to współgrało z wcześniejszą treścią, ponieważ jest tu regulamin przeprowadzenia egzaminów na maklera, a za chwilę jest mowa o sprawdzianie umiejętności. Chyba powinniśmy być konsekwentni i ewentualnie zapisać „egzaminu na maklera i doradcę i sprawdzianu umiejętności, o którym mowa”.

Operujmy albo liczbą mnogą, albo liczbą pojedynczą. Tak mi się wydaje. Najpierw są egzaminy na maklera, a tutaj pani proponuje, żeby był sprawdzian umiejętności.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Problem jest taki, że jest oddzielny egzamin na maklera i doradcę. Jeżeli zapisalibyśmy „przeprowadzenia egzaminu” to, żeby potem nie okazało się, że jest jeden wspólny. Jest egzamin i na maklera, i na doradcę.

Dlatego jest zapis „przeprowadzania egzaminów”, żeby nie powstała wątpliwość, czy można za jednym zamachem zrobić egzamin na maklera i na doradcę albo że jest to wspólny egzamin.

Wiem, że nie do końca da się tu przełożyć technika legislacyjna, dlatego że powinniśmy stosować liczbę pojedynczą.

Nie wiem, może jeszcze wypowie się Biuro Legislacyjne?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprosimy Biuro Legislacyjne, żeby ustosunkowało się do owej uwagi.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proszę państwa, pierwsza część dotyczy regulaminu przeprowadzania egzaminów na maklera i doradcę oraz regulaminu przeprowadzania sprawdzianu umiejętności, o którym mowa w art. 129 ust. 3, potem jest wytyczna.

Czy państwu chodzi o to, żeby w pierwszej części był regulamin przeprowadzania egzaminu? Osobiście nie widzę problemu. Zapis „egzaminów” jest z uwagi na to, co powiedział pan dyrektor, że chodzi o dwa egzaminy. Stąd jest liczba mnoga. W tym wypadku jest ona podyktowana względami językowymi.

Wydaje się, że redakcja jest prawidłowa.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy to zmienia meritum?

Nie, dobrze. W takim razie chyba tak zostawimy, ponieważ jasne jest, że są dwa egzaminy.

Czy są innego rodzaju uwagi, propozycje do lit. d w zmianie nr 6? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. d w zmianie nr 6 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy lit. d. Zmianę nr 6 mamy przeanalizowaną.

Zmiana nr 7, lit. a. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chodzi o wyraz „egzamin”. W lit. a w ust. 1 powinny być wyrazy „od dnia złożenia egzaminu”. Była tutaj literówka.

W lit. b zdaniu wstępnemu proponujemy nadać brzmienie: „Do wniosku dołącza się oryginały lub kopie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa”. W ust. 1a pkt 1 i 3 na początku należy dodać wyraz „w”, ponieważ wyrazy „określonych w” zamieniamy na wyrazy „o których mowa”. W ust. 1b proponujemy dodać przyimek „na”, żeby był zapis „wpis na listę maklerów albo na listę doradców”, a także skreślić przecinek po wyrazach „ukończenia studiów wyższych”.

Lit. c też?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Może na razie lit. b.

Czy ktoś ma inne propozycje, uwagi do lit. a i b w zmianie nr 7, ponieważ zdaje się, że lit. a jeszcze nie przyjęliśmy?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. a i b w zmianie nr 7 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy lit. a i b w zmianie nr 7.

Przechodzimy teraz do lit. c. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W lit. c w ust. 3 wyrazy „lub listę" proponujemy zastąpić wyrazami „lub na listę", czyli dopisać przyimek „na", oraz po wyrazach „lub doradcy" skreślić przecinek.

W ust. 4 wyrazy: „aby zakres wiedzy, który należy wykazać" proponujemy zastąpić wyrazami: „konieczność zapewnienia, aby zakres wiedzy, którą należy się wykazać".

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo wyraża zgodę, popiera, dobrze.

W takim razie, czy są inne propozycje, uwagi do lit. c w zmianie nr 7?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia lit. c w zmianie nr 7 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, przyjęliśmy.

Przechodzimy do lit. d w zmianie nr 7. Czy są jakieś propozycje, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma, lit. d w zmianie nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy ktoś z państwa ma uwagi, propozycje?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W konsekwencji do wcześniej przyjętych poprawek, proponujemy uzupełnić sformułowania „za winnego popełnienia przestępstwa lub wykroczenia" i „przestępstw lub wykroczeń określonych".

I konsekwentnie ta redakcja: „przestępstw określonych", w kolejnych ustępach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście konsekwentnie popieramy. Czy są inne uwagi, propozycje do zmiany nr 8? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie ma. A zatem przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Jest to ostatnia zmiana wśród propozycji zmian do omawianej ustawy. Czy ktoś z państwa ma propozycje, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9?

Nie ma, w takim razie zmianę nr 9 przyjęliśmy.

Art. 30 zawierający przepis przejściowy, bardzo proszę.

Panie dyrektorze, proszę go przybliżyć.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

W zakresie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi, zmienianej w art. 16 projektu ustawy deregulacyjnej, zamieszczono wiele przepisów przejściowych, które w szczególności mają na celu wskazanie przepisów, które będą stanowić podstawę zakończenia postępowań będących w toku. Są to ust. 1 i 2 omawianego artykułu.

Przewiduje się, że postępowania w sprawie wpisu do rejestru agentów firm inwestycyjnych, wszczęte na dotychczasowych zasadach i niezakończone do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, nie będą mogły zakończyć się później niż w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy.

Proponowane przepisy przejściowe określają również dalszą sytuację prawną dotychczasowego rejestru agentów firm inwestycyjnych – jest to ust. 3.

Ponadto zaproponowano regulację, dzięki której osoby fizyczne i osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, wpisane do dotychczasowego rejestru agentów firm inwestycyjnych w dniu jego zamknięcia, będą z mocy prawa spełniały niektóre przesłanki wpisu do „nowego" rejestru wprowadzanego projektowanymi przepisami – są to ust. 4 i 5.

Uregulowano także kwestię zwrotu opłat za egzamin na agenta firmy inwestycyjnej, uiszczonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy na poczet owego egzaminu, którego nie przeprowadzono jednak w związku z wprowadzeniem w znowelizowanej ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi nowych zasad dostępu do zawodu agenta firmy inwestycyjnej. W celu uniknięcia wątpliwości związanych z kwestią opłat przesądzono również, że nie będzie się przeprowadzać egzaminu w okresie *vacatio legis* projektowanej ustawy – jest to ust. 6 omawianego artykułu.

W przepisach przejściowych zawarto poza tym regulację odnoszącą się do kwestii przeniesienia podmiotów wpisanych w dotychczasowym rejestrze agentów firm inwestycyjnych do rejestru wprowadzonego przepisami projektowanej ustawy – jest to ust. 7 omawianego artykułu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Czy do przepisów przejściowych art. 30 są jakieś uwagi, propozycje? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Nie.

Pytanie?

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu KNF Marta Kłosińska:

Marta Kłosińska, Komisja Nadzoru Finansowego.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Mamy wątpliwość dotyczącą ust. 5 – być może nie do końca oddaje on intencje wnioskodawcy.

Gdybyśmy mieli czytać to tak, jak jest tutaj napisane, właściwie z przepisu tego wynikałoby, że do wniosków o wpis do rejestru w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, czyli o wpis do nowego rejestru, składanych po dniu wejścia w życie ustawy, podmioty nie będą dołączały dokumentu, który zgodnie z przepisem normatywnym powinien być dołączany. Chodzi o opinię firmy inwestycyjnej, że osoba chcąca stać się agentem firmy inwestycyjnej posiada odpowiednie doświadczenie i wiedzę. W przepisie przejściowym praktycznie wyłączamy stosowanie tamtej normy.

Nie jest to do końca jasne.

Wydaje mi się, że prawdopodobnie chodziło o jakąś inną sytuację, natomiast obecne brzmienie właściwie wyłącza przepisy art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. g oraz art. 81 ust. 1 pkt 2 lit. h w odniesieniu do wymogu składania wraz z wnioskiem wpis o rejestru agentów firmy inwestycyjnej stosownej opinii firmy inwestycyjnej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, pan dyrektor, Ministerstwo Finansów.

Widzę, że mikrofon już jest odwrócony w drugą stronę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Piotr Koziński:

Czy jest propozycja wykreślenia w ogóle owego ustępu?

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu KNF Marta Kłosińska:

Powiem szczerze, że w tej chwili nie wiem do końca, jaka była intencja. Być może coś miało się kryć w przepisie przejściowym.

Z drugiej strony jest tak, że zamykamy stary rejestr, będzie tylko nowy rejestr. Mówimy o wnioskach składanych już po wejściu w życie ustawy.

W związku z tym nie bardzo widzę uzasadnienie, dlaczego opinia miałaby nie być składana, skoro zgodnie z przyjętymi przepisami jest wymóg, że taka opinia ma być dołączana jako jeden z załączników do wniosku.

Zastępca dyrektora departamentu MF Piotr Koziński:

Możliwe, że faktycznie jest to źle sformułowane.

Na pewno nie o to chodziło, żeby w przypadku nowego rejestru wyłączyć wspomniany wymóg. Mogę wyłącznie domniemywać, że mogło chodzić o stary rejestr. Jednak wydaje się, że skoro w przedłożonym brzmieniu jest mowa tylko o takiej sytuacji, w której opinia nie byłaby załączona do nowego rejestru, to wykreślenie owego ustępu, nie zmieniłoby sytuacji, o którą nam chodzi. Chodzi nam o to, żeby do nowego rejestru opinia również była dołączona.

Jeżeli zatem Ministerstwo Sprawiedliwości, jako właściwe do reprezentowania stanowiska rządu, nie wniesie zastrzeżeń i jeżeli pani przewodnicząca przychyli się do takiej propozycji, proponujemy wykreślenie ust. 5.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mogę się zgodzić pod warunkiem, że nie rodzi to żadnych negatywnych skutków merytorycznych.

Może inaczej, pan dyrektor wyjaśni.

Myślę, że w takim razie możemy zostawić przepis przejściowy, nie decydujmy o nim dzisiaj. Omówimy go na następnym posiedzeniu, ponieważ w tej chwili chciałabym już zakończyć posiedzenie. Trzeba to dobrze przemyśleć, żebyśmy było dobrze merytorycznie. Oczywiście, nie jest to ostateczne rozstrzygnięcie. Moglibyśmy jeszcze do tego wrócić. Bądźmy jednak do tego dobrze przygotowani.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zobowiązujemy się do przygotowania pisemnych wyjaśnień na następne posiedzenie Komisji tak, żeby rozwiać wszystkie wątpliwości.

Przepis ten jest potrzebny. Był on dopracowywany z Rządowym Centrum Legislacji. Przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego uczestniczyli w pracach komisji prawniczej. Nie wyrażali sprzeciwu. Pan mecenas, przepraszam, nie pamiętam nazwiska, uczestniczył w pracach komisji prawniczej, które były długie, ponieważ trwały miesiąc. Wszystkie przepisy były zaakceptowane.

W związku z tym, nie możemy się zgodzić na podejmowanie teraz decyzji o wykreśleniu, ponieważ wszystkie zainteresowane strony uczestniczyły we wcześniejszych pracach. Przepisy przejściowe były szczególnym oczkiem w głowie Rządowego Centrum Legislacji. Chodziło o to, żeby nie dokonać szkody w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów.

Pozwolicie państwo, pozwoli pani przewodnicząca, że jeszcze raz wyjaśnimy tę kwestię na następnym posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dokładnie tak zrobimy.

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończymy na dzisiaj, szanowni państwo.

Za chwilę będzie koniec możliwości korzystania z sali. Udało się nam dzisiaj przepracować dosyć duży materiał.

Dziękuję bardzo za to wszystkim państwu.

Do zobaczenia na następnym posiedzeniu, dziękuję.